

КУЛЬТУРА - МЕХАНИЗМ САМОВОСПРОИЗВОДСТВА И РАЗВИТИЯ ЭТНОСОВ И НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ.

*Чернова Л.С., к. филос. н., доцент ПДАБА,
м. Днепрпетровск*

Последние десятилетия во всех странах мира наблюдается подъем этнонационального самосознания и интереса к национальной культуре наряду с глобализацией, а иногда считают, что в связи. ООН и страны Евросоюза приняли Декларации «прав религиозных, этнических и языковых меньшинств», ратифицированные также и Украиной. Как отмечал Г.Скрипник, необходимо дать новое осмысление разнообразию процессов и явлений творчества украинцев и меньшинств как составляющих сложной синтезной целостности в ее общенациональных культурных измерениях. [1] Культура украинской нации должна объединить этническую украинскую культуру с культурой коренных народов и культурой нац. меньшинств и диспорных групп.

Культура - один из самых популярных и сложных объектов исследования в социально-гуманитарных науках. Учитывая дискуссионность темы, ее невозможно полностью раскрыть в рамках одной статьи. В данной работе, мы ставим задачу обозначить позицию автора к пониманию сущности и структуры культуры, диалектики общего, особенного и уникального в ней, а также рассмотреть вопрос о субъекте и носителе этнонациональной культуры, роль культуры в бытии этноса. Проблемы специфики существования меньшинств в инокультурной среде, диалог и взаимовлияние культур и другие вопросы мы предполагаем рассмотреть более подробно в дальнейших исследованиях.

Автор полагает, что общечеловеческая культура существует только в форме особенного: этнонациональной, фольклорной и профессиональной формах. Поэтому все относящееся к сущности культуры, ее функциям и структуре, относится и к культуре этносов и нац. меньшинств. Более того, специфика и сущность этнического проявляется именно в культуре. В

общественных науках существует несколько методологических подходов и научных школ к объяснению сущности культуры и ее структурных элементов. Каждое направление предлагает свою концепцию культуры и методы ее изучения. Рассмотрим основные из них.

1. Декриптивный метод присущ большинству исследований культурной антропологии, этнографии, этнолингвистики, где культура предстает как сумма компонентов, которые структурно не связаны между собой и каждый из которых может быть изучен отдельно. Наиболее характерен такой подход в работе Э. Тайлора «Первобытная культура» [2]. Этот подход может быть продуктивным при исследовании уникальности этнонациональных культур, субкультур, их отдельных элементов, но не показывает ее целостность и закономерности воспроизводства и развития культуры.

2. Аналитический метод представляет попытку создать общую теорию культуры на основе целостности и системной связанности внутреннего единства культурных феноменов (Л.Уайт, К.Клакхона). Культура, как система представляет собой, «организацию явлений, видов и норм активности, предметов (средств, вещей, созданных с помощью орудий), идей (веры и знания) и чувств (установок, отношений, ценностей), выраженных в символической форме».[3] Работ в рамках данного подхода очень много. А.Кребер и К.Клакхон приводят более 200 определений культуры. При этом один из элементов или сущностных черт объявляется главным, системообразующим или этнодифференцирующим критерием: стереотипы поведения, традиции, менталитет, язык или религия, особенно при изучении культур нац. меньшинств.

3. Структурно-функциональный анализ, который наиболее фундаментально разработан К.Леви- Строссом, К. Леви-Брюллем и М.Фуко. Школа структурной антропологии, дает символическое толкование культуры, в основе которого лежит использование некоторых приемов структурной лингвистики и информатики. Признавая чрезмерную роль формализма и условностей во взаимоотношениях людей, решающее влияние на их поступки символических форм, традиций, ритуалов и прежде всего языка, структурирующего и обоз-

начающего социокультурную реальность, они подчеркивали необходимость изучения связей разных подсистем одной и той же культуры, создание целостности и ее влияния на элементы. [4]

4. Деятельностный подход наиболее распространен в советской философии культуры в работах Э.Маркарян, Л.Н.Коган, Ю.Давидович и др.. Так согласно Э.Маркаряну, «любая группа в качестве субъекта деятельности может существовать, если она обладает соответствующей нормативно-ценностной системой, организующей и сплачивающей ее членов и задающей направленность их действиям» [5]. Класс культурных явлений - не что иное, как сложнейшая, многоликая специфически характерная для людей система средств, благодаря которым осуществляется их коллективная и индивидуальная деятельность.[6]

В рамках данной школы, культура включает такие свои измерения: а) вся творческая, созидательная деятельность; б) совокупность умений, совершенств ее обеспечивающих; в) результаты деятельности, все созданные руками и умом людей - «вторая искусственная природа» (либо уже –только образцы и шедевры); г) деятельность человека по адаптации к природе и социальной среде; д) ценностно-нормативные условия и установки, правила взаимодействия людей и т.д. По В.Степину, культура – это «система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой жизнедеятельности, обеспечивающих воспроизводство и изменение социальной жизни во всех ее основных проявлениях» [7]. В западной науке к данному подходу можно отнести теорию «моделей деятельности» А.Кребера. «Культура состоит из эксплицитных и имплицитных моделей поведения, которые получают символическую форму и отражают особенности развития человеческих групп, в частности воплощаясь в артефактах. Существенной особенностью культуры состоит в наличии в ней традиционных, т.е. исторически выработанных и отобранных идей и в первую очередь, выработанных данным народом идей-ценностей. Культурная система может, с одной стороны, рассматриваться как продукт деятельности, а с другой – как нечто, что обуславливает последующие действия»[8,181]. На наш взгляд, культура не столько сама деятельность и не все ее продукты, сколько ее

программа, методы, модели деятельности и образцы. Именно деятельностный подход объясняет творчески преобразующую функцию культуры.

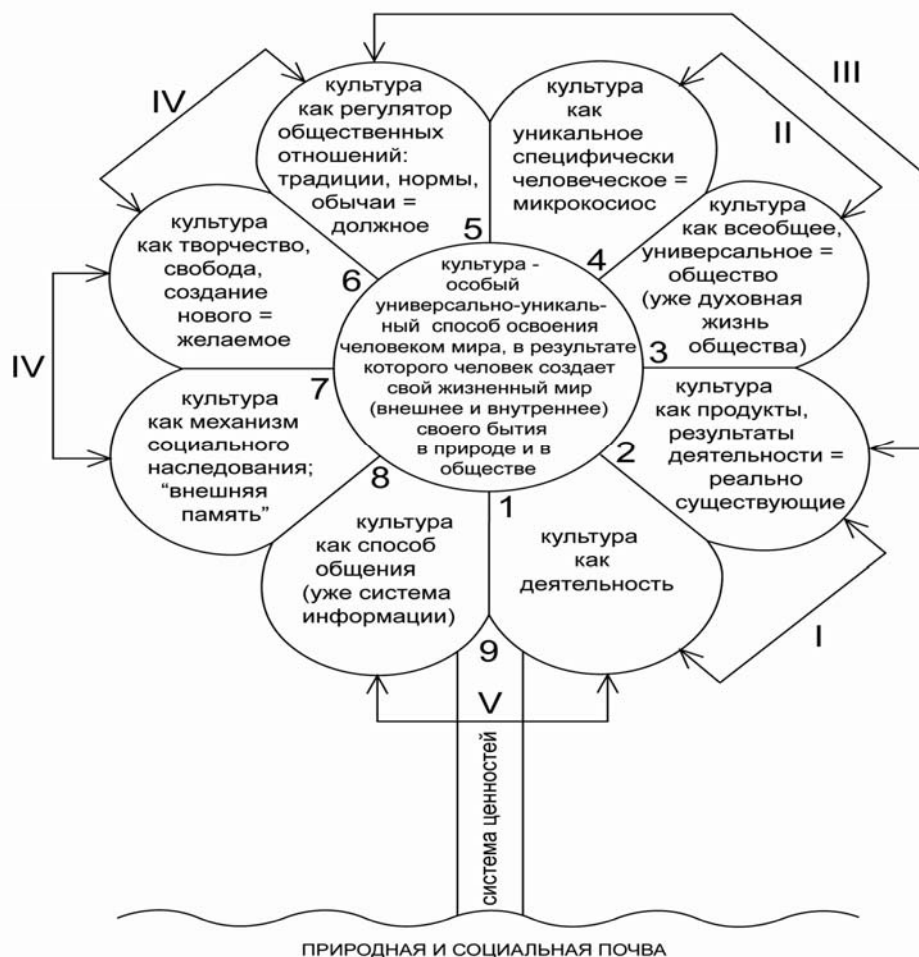
5.Аксиологический или символический подход в наибольшей мере представлен школами феноменологии и символического интеракционизма, а также объединяет лингвистов, семиотиков, искусствоведов, специалистов по информатике. (Ф. де Соссюр, Э.Кассирер, П.Сорокин, Д.Мид, Д. Томпсон, А.Шюц и др.) В нем культура рассматривается как система смыслов и ценностей, знаковая система, созданная человечеством, в силу только ему присущей способности к удвоению реальности, а через нее к взаимному общению. Отсюда все культурные процессы рассматриваются как коммуникационные. Э. Кассирер утверждает, что все наши духовные ценности (мы предлагаем их рассматривать модусами или элементами культуры)-язык, искусство, миф, религия и т.д.,- как нити сплетаются в плотную символическую сеть, которая теперь заслоняет человеку реальность [9]. Используя методы феноменологической социологии, изучающей интересующий мир повседневности, при этом, стараясь избежать психологизма и субъективизма, американцы создали школу символической антропологии, где культурные феномены являются «символическими формами в структурированном контексте», а «культурный анализ»- «изучение значимых конструкций и социальных контекстуализаций символических форм» [10].При этом важно, как писал П.Сорокин, чтобы была «наличность более или менее однообразного проявления («символизирования») одних и тех же переживаний взаимодействующими индивидами, в свою очередь, дает возможность правильного единообразного толкования этих символических раздражений каждому из них». Символ – проводник взаимодействия становится как бы центральным узлом множества нитей, сходящихся в нем, они поддерживают бытие коллективных единств, выполняет цементирующе-связующую роль [11]. Но при этом из внимания исследователей исчезает источник, порождающий символы и значения, и субъект их создающий. Таким субъектом являются, по нашему мнению, этносы и меньшинства (в целом и их лидеры), а источником - их

жизнедеятельность. Именно этническая культура со всем своим комплексом и модифицирующимися элементами воспроизводит своеобразие бытия, психологии и самосознания этносов, цели и программы на будущее, создавая новые модели деятельности, цели, идеалы и ценности и творчески интерпретируя старые.

6. Особо следует выделить конструктивистов и релятивистские трактовки, делающие главный акцент на идеологической функции культуры, особенно часто встречающиеся в объяснениях феномена «взорванной этичности» и спекуляции элит на национальном вопросе. К. Гирц определяет культуру как «систему механизмов-планов, средств, правил, инструкций для контроля над поведением». Он пишет, что «Картина мира» представляет собой присущую носителю данной культуры «картину того, как существуют вещи.., его концепцию природы, себя и общества» [12], но при этом не понятно кто субъект, эту картину мира создавший, и контролер. На наш взгляд, именно культура превращает этнос и нац. меньшинства из номинальной группы (популяции) в субъект деятельности (общность или общину), правда при этом следует разделять субъекта-носителя (пассивных участников групповой жизни), от осознанного субъекта-потребителя этнонациональной культуры (актеров) и субъекта-творца или контролера (лидеров мнений и агентов перемен).

Обобщая проведенный анализ подходов и концепций культуры, автор предлагает свою интегративную модель культуры на основе структурно-функционального и феноменологического методов анализа. Етнонациональную культуру можно исследовать как систему знаний и достижений, культурное наследие (репродуктивная и обучающая функция), как потребляемые продукты деятельности и ценности (гедонистическая функция), как систему норм, образцов, критериев для оценивания, моделей поведения (нормативно - регулирующая функция), как программы жизнедеятельности (инструментальная и конструктивистская функции), как поле творчества, создание новых идей, ценностей, целей и способов деятельности (инновационная функция), как способ объединения и солидарности членов культурного сообщества

(интегрирующая функция). Все сущностные ипостаси культуры создают интегративное единство и соответствуют друг другу. Этнонациональная культура имеет все эти характеристики и не может быть сведена к одной из них. Самобытность культуры не в элементах, а в их сочетании и применении. Иллюстрацией может служить (рис.1)



- I - Взаимосвязь раскрывает диалектику внешней (объективной) и внутренней культуры личности.
- II - Диалектическая связь уникального и универсального в культуре.
- III - Взаимосвязь должного и реального в культуре.
- IV - Диалектическая взаимосвязь традиций и новаторства, изменчивости и преемственности культуры. Культура как фактор консолидации всех членов общества, связанных с данной культурой.
- V - Взаимосвязь деятельности и общения в культуре.

Культуру мы предлагаем рассматривать как основной способ самовоспроизводства и меру развития этносов и нац. меньшинств в качестве субъектов жизнедеятельности. П.Сорокина ставил вопрос: «Является ли любая культура единым целым, ни одна часть из которого не есть нечто случайное, но каждая органически соединена с остальными? И если это так, то, что тогда собой представляет тот принцип интеграции - та ось, вокруг которой кон-

центрируются все основные свойства и которые объясняет, почему эти свойства являются именно такими и почему они существуют и функционируют именно так, а не иначе» [13]. Целостность и системность - имманентное свойство любой культуры, обеспечивающее не только внутренние процессы интеграции и саморазвития, но и ее своеобразие в качестве группы или общности. Развитие культуры связано не с отдельными ее элементами или формой, а природой и характером действия смыслового ядра. Именно, благодаря этому этнонациональные культуры оказывают «особенно сильное причинно-смысловое влияние на огромное множество индивидов, на ход исторического развития человечества и на весь социокультурный мир в целом»[14]. Таким ядром мы считаем систему ценностей.

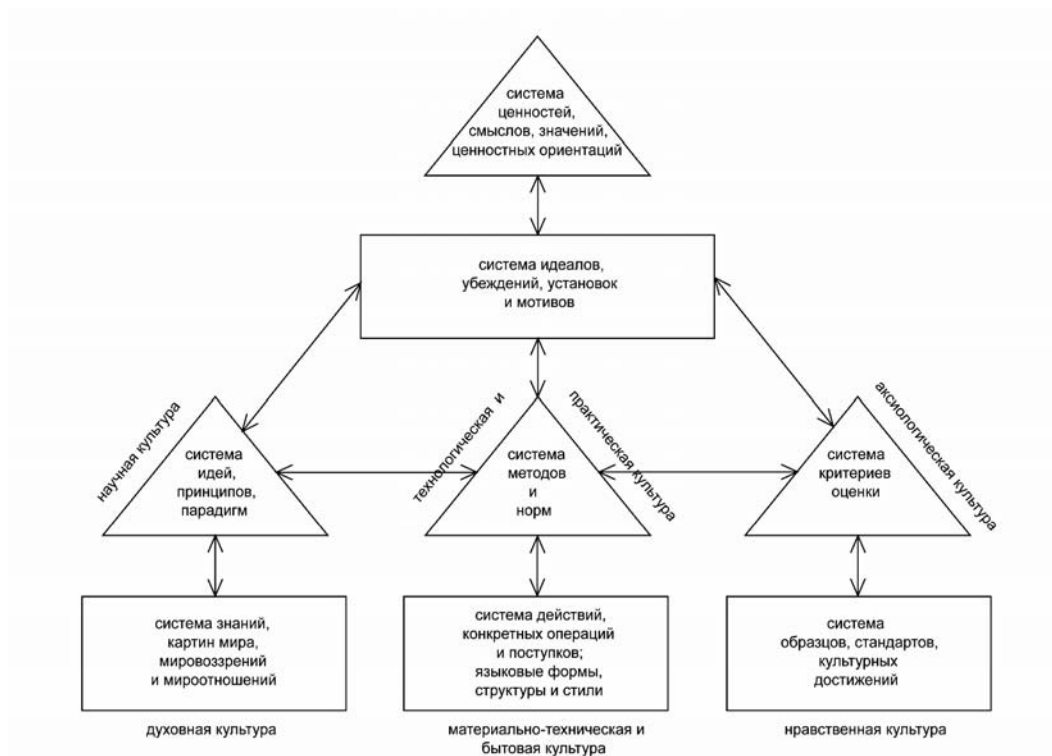
Мировая культура, национальная (всего общества) и этническая находятся в сложных взаимосвязях и взаимовлияниях. Э.Дюркгейм подчеркивал, что общечеловеческое всегда имеет этнически конкретную форму: нравственные идеи и правила, которые мы считаем и усваиваем как общечеловеческие, являются на самом деле детищем конкретного народа, группы. «Человеческое сознание, которое мы должны осуществить в себе, есть не что иное, как коллективное сознание группы, к которой мы принадлежим. Из чего оно может состоять как не из чувств и идей, к которым мы более всего привязаны? ...Если мы думаем, что этот коллективный идеал есть идеал всего человечества, то это потому, что он стал довольно общим и абстрактным, чтобы оказаться подходящим ко всем людям без различия. На деле каждый народ создает себе, из этого так называемого человеческого типа, частное представление»[15]. Нам кажется, что исторически более правильно рассматривать обратный процесс, когда из отдельных, особенных этнонациональных культур в процессе их взаимодействия выкристаллизовывалось общее, присущее всем им, в тех или иных вариациях. Сегодня, когда мировая культура сложилась, отдельные народы черпают из нее, обогащают и развивают свои национальные культуры, но изначально процесс был иным. Еще одна причина наличия общечеловеческого в содержании этнонациональных культур - это общечело-

веческая природа и вытекающее из нее сходство потребностей, форм жизнедеятельности и коммуникаций, способов восприятия и мышления. Когда нарушается мера, баланс общего, особенного и уникального в культуре этноса или группы этносов, у них замедляется развитие, снижается качество культурного потребления и творческого потенциала и утрачивается самобытность. Самым ярким примером сегодня является так называемая массовая культура, культура маргинальности. Другая крайность - отрицание коллективного характера культурных представлений и сведение все к индивидуальному субъективному творцу, без учета того, что творец вырос и воспитан культурой конкретного народа. Как писал А.Шюц, «анализируя первые конструкции повседневного мышления, мы вели себя так, будто мир - это мой, частный мир, игнорируя при этом тот факт, что с самого начала он является интересубъективным миром культуры. Он интересубъективен, так как мы живем среди других людей, нас связывает общность забот, труда, взаимопонимание. Он - мир культуры, ибо с самого начала повседневность предстает перед нами как смысловой универсум, совокупность значений, которые мы должны интерпретировать для того, чтобы обрести опору в этом мире, прийти к соглашению с ним» [16]. Именно в процессе интерпретации индивид становится субъектом культуры, поскольку его интерпритация включает понимание и присвоение содержания культуры, ее индивидуализацию и усвоение. Культура существует только в процессе интерпретации. Потребление культуры - это диалог воспринимающего лица с автором. Любой индивид, воспроизводящий в своих повседневных практиках, культурные образцы и символы - тоже субъект культуры. Коллективные представления, модели поведения и ценности являются коллективным обобщением опыта этноса, его жизнедеятельности, но, не будучи воспроизводимым и интерпретируемым в индивидуальном опыте и сознании, они исчезнут или станут музейным экспонатом. Действия индивидов направляются и регулируются внутренними мотиваторами и установками (Габитус П.Бурдьё), которые представляют собой интериоризированные коллективные нормы, традиции, ценности, усвоенные в процессе социализации и

взаимодействия, будучи разделенными и принятыми индивидом, они становятся субъективными установками, воплощаясь на практике, в его действиях и коммуникациях, они вновь объективируются. Ценности, модели поведения, технологии, идеалы проходят исторический отбор. Модифицируются, сохраняются и передаются, следующим поколениям, только те из них, которые помогают этносам и нациям успешно развиваться в новых условиях. Именно здесь объяснение тому, что обычаи, традиции и даже ритуалы, возникнув, не остаются неизменными. А.Я. Флиер пишет: «Культурогенез – это не единократное происхождение культуры, где-то в глубокой древности, а совокупность постоянно протекающих процессов в культурах всех времен и народов. Это один из типов социальной динамики существования и изменчивости культуры, заключающийся в непрерывном порождении новых культурных феноменов, наряду с наследованием и трансформацией прежних»[17, 72-73]. Собственно процесс воспроизводства деятельности и адаптации приводит также и к собственной социальной самоорганизации и развитию способов жизнедеятельности этносов. [17,17-18].Диалектика внутреннего и внешнего, общего, особенного и уникального, старого и нового, объективного и субъективного, индивидуального и коллективного и есть источник развития этнонациональных культур.

Целостность культуры не отменяет ее сложной структуры. Каждый элемент этнонациональной культуры представляет собой сложную автономную подсистему со своей спецификой и законами воспроизводства и развития. Подходов к выделению компонентов культуры много. Все подходы имеют свои обоснования, все зависит от критериев. С чем трудно согласится, это когда отдельные элементы культуры рассматриваются как самостоятельные системы равные самой культуре. Такой подход широко распространен в работах западных и отечественных этнологов. Когда речь идет об дифференцирующих или интегрирующих признаках, выражающих самобытность этносов и этнических групп, тогда как равноправные и рядоположенные перечисляются культура, традиции, обычаи, язык религия и т.д.

Главным системообразующим элементом мы предлагаем, как и представители символического подхода, считать систему ценностей, которая выполняют структурно организующую, регулирующую и развивающую функции в самой культуре. Это своеобразный каркас, ось, вокруг которого кристаллизуются, функционируют и модифицируются все остальные подсистемы. Мы предлагаем свою модель элементов структуры (см. рис.2).



Каждая культура имеет свойство **саморазвития**, потому что все культурные элементы кристаллизуются и получают конфигурацию вокруг архетипических «осей», рождая собственные этноцентрические культурные парадигмы, имеющие огромный потенциал к развитию. «Ось» культуры, ее «этос» определяет не только устойчивость ее модели, способность к самосохранению, но и служит источником ее развития (она же задает целостность всей системе -Л.Ч.) [8,189]. Способность к саморазвитию заложена в самой модели структуры культуры, каждый элемент которой есть модус (модификация) общих принципов отбора, принятия решений, оценок действий и результатов к конкретным условиям и изменениям в жизнедеятельности этносов и меньшинств.

Вывод. Сохранение культурного разнообразия залог устойчивого и эффективного развития отдельных стран и человечества в целом. Для решения этой задачи необходимы теоретические исследования, взвешенная и комплексная национальная политика, правовая база, практическая деятельность культурно-национальных обществ и общин для репродукции своей культуры следующим поколениям своего этноса и знакомства со своей культурой всех других этнических групп.

Литература:

1. <http://www.mau-nau.org.ua/kong/Odesa/Book1/Art01.htm>
2. Э. Тайлор «Первобытная культура» в 2-х томах.- С-Пб.- 1871., - т.1,-с.100
3. White L. The Science of Cultural Systems-N.Y., -1949,- с.20
4. Леви-Стросс К. Структурная антропология.-М.,-1985.- 356с.;
5. Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука.- М., -1983,- с.74/
6. Маркарян Э.С. проблема целостного исследования культуры в антропологии США // Этнология в США и Канаде. - М.- 1989,с.21-28
7. Степин В.С. Культура// Новая философская энциклопедия. т.4,- М., 2001-с.341
8. Kreober A.L., Kluckhohn C. Culture: A critical Review of Concepts and Difinitions.-N.Y.,-1952.-589 p.
9. Кассирер Э. Философия символических форм.-Спб-1999,-с.45
10. Thompson J.B. Ideology and Modern Cultrture. –N.Y.-1989, p.131
11. Сорокин П.А. Система социологии.- Ч. 1.- М.,-1993, - с.184
12. Jenks C. Culture-N.Y.-1993,-p.325
13. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика - М.,- 1999,- с.3.
14. Сорокин П.А. Система социологии.- Ч. 2,-М.,-1993,-с.43
15. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии.- М,- 1990,-с.367-368.
16. Шюц. А. Структура повседневного мышления // СОЦИС, - 1988, № 2 ,с.130
17. Флиер А.Я. Культурогенез.-М.-1995,-378с.

Чернова Л.Є. Культура – механізм самовідтворення та розвитку етносів і національних меншин.

В статті аналізуються основні наукові школи та їх трактовки сутності та структури культури. Розглянути дескриптивній, аналітичний, структурно-функціональній, дієвий, символічний та інші підходи. На їх основі запропонована інтегральна концепція культури та модель її структурних елементів. Автор розкриває основні функції культури. На базі діалектики загального, особливого та унікального в культурі з'ясовується її роль як спосіб самовідтворення и розвитку етносів і національних меншин в якості суб'єктів життєдіяльності.

Основні терміни: «культура», «модель культури», «етнонаціональна культура», «суб'єкт культури».

Chernova L. Culture is mechanism of self-reproduction and development ethnics and national minorities.

In the article the basic scientific schools with their readings of essence and structure of the culture are analyzed. L.Chernova considered the descriptive, analytical, structurally functional, symbolical and others approaches. On their basis the integrated concept of culture and model of its structural elements is offered. The author describes basic functions of culture. Using dialectic of common, special and unique in culture, Chernov explains the role of culture as way of self-reproduction and development of the ethnic and national minority as the subjects.

List of terms: "Culture", "model of culture" "ethnonational culture", "subject of culture".

Надруковано март 2009 сб. Культурологічний вісник Нижньої

Наддніпрянщини. №22, Запоріжжя. Просвіта. 2009, с.154-159