

Чернова Любовь Евсеевна

Приднепровская государственная академия строительства и архитектуры

г.Днепропетровск

СТИЛЬ МЫШЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ И УЧЕБНЫЕ ПРАКТИКИ

(по материалам социологических исследований ПДАБА 2008-2010г.г.)

Мы живем в бурную эпоху кризисов, компьютеризации и глобализации. Трансформируется социальная система в Украине и в мире. Система образования также меняется под влиянием этих процессов. Изменения идут как осознанные: реформы средней и высшей школы в Украине, участие вузов Украины в Болонском соглашении, международные обмены студентами и преподавателями. Внедрение информационных технологий на всех стадиях учебного процесса: планирование и организация, проведение занятий, контроль знаний и самостоятельная работа студентов. Также идут изменения, которые еще не осознаны, но сильно влияют на учебный процесс: изменились отношения студентов к знаниям как относительной ценности; переход к позиции клиента: «мне все должны, а я никому не должен»; изменение мотивации выбора профессии (конъюнктура рынка труда); и самое главное, меняется стиль мышления учащихся. Все это вместе взятое, создает межкультурный барьер между студентами и преподавателями. Теоретическому анализу нового типа мышления и установок студентов посвящены несколько моих работ [см.1,2]. Попыткой замерить, зафиксировать и осмыслить суть изменений стали ежегодные социологические исследования в Приднепровской государственной академии строительства и архитектуры, проводимые в рамках социологического практикума самими студентами и среди студентов под руководством автора. Следует сделать оговорку, что данные имеют сугубо эмпирический и локальный характер, поэтому не претендуют на теоретические обобщения и глубину анализа. Это мониторинговые замеры учебной аудитории, обратная связь со студентами. Все опросы проводились на основе квотно-случайной выборки (квоты по курсам, факультетам и гендерной

принадлежности). Ряд исследований имел кросс-культурный характер. **Цель моей статьи** познакомить с некоторыми результатами наших исследований стиля мышления, преобладающих учебных практик и жизненных ориентаций студенческой молодежи.

Весною 2008г. в ПГАСА был проведен опрос студентов в рамках международного проекта «Influence of the cultural origin on the learning behaviour of students» (инициатор профессор Суссан Ковальски, Университет прикладных наук г. Кёльн, всего 23 стран мира). Согласно данным этого опроса (840 опр.), 33% студентов ПГАСА обладают практическим (кинестатическим) стилем мышления, им легче понять материала, когда можно провести эксперимент, поддержать модель в руках или применить на практике знания. Еще 25% студентов – визуалы, им надо видеть рисунки, диаграммы или видеть текст написанным на листе или экране. У остальных - смешанные типы мышления. Влияние компьютерных технологий очевидно. Виден переход к мультимедийному мышлению, которое отличается фрагментарностью, конкретностью, клиповостью, мультипликационной сменой «картинки», чувственно-образной основой, отсутствием связей и системного видения, а также однозначными поверхностными смыслами. Многим студентам нового поколения сложно рассуждать, анализировать и рассматривать одно и то же явление с разных сторон и точек зрения. Применение инф.технологий в учебе, по мнению студентов ПГАСА, помогает улучшать результаты в учебе, способствует мобильности и уменьшает усилия прилагаемые для получения знаний. В среднем за компьютером в учебных целях студенты ПГАСА проводят 11 часов в неделю (10% - более 20 часов в неделю). По мере освоения Интернета можно выделить 4 типа студентов: «глубоководные рыбы» (17%), «вольно плавающие» (42%), «иногда заплывающие» (34%), «учащиеся плавать» (7%). (рис.1) По характеру информации, сайты, к которым чаще всего обращаются студенты, делятся на: новостные (70%); информационно–аналитические (64%); коллекции готовых рефератов (46%); тематико–теоретические (научные) сайты (30%). Почти для половины студентов ПГАСА

Интернет – основной источник в процессе обучения и самоподготовки, 31% студентов предпочитают книги и учебники в напечатанном виде (в том числе они их переносят на бумагу с интернета или дисков) и лишь 14% используют конспекты лекций - как единственный источник знаний. Последнее радует, поскольку лет десять назад большая часть студентов готовились исключительно на основе конспектов своих или чужих. Но и Интернет как источник знаний - очень не надежен, много ошибок, путаницы, идеологически устаревших советских учебников по гуманитарным предметам. Однако не только использование в учебе интернета характеризует культурные практики современных студентов. С помощью компьютерных программ они хранят и переносят информацию, выполняют учебные задания, делают чертежи и расчеты, курсовые и дипломы. Уровень компетенции в использовании спец. программ значительно вырос, но при этом теряются навыки самопроверки грамотности и счета в уме, умение редактировать и анализировать тексты снижается, у многих наблюдается стремление найти уже готовые ответы и выдать их за свои. Автоматизация поиска информации не развивает эти навыки у студентов.

Второй важной особенностью практического профессионального интеллекта – это его свойство достигать лучших результатов в освоении знаний через прямую коммуникацию. Для студентов очень важна коммуникация с педагогами и с одногруппниками. Так, около трети студентов ПГАСА – коммуникаторы, они лучше понимают и усваивают материал в общении.(близкие цифры у студентов России, Германии и Швеции). Тогда как сегодня с введением кредитно-модульной системы в рамках Болонского процесса сократилось число аудиторных занятий на треть либо на четверть, а в 2 раза увеличился объем самостоятельной работы и самоподготовки. Сокращение часов большинство деканатов решило за счет уменьшения практических и семинаров, а доминируют, по-прежнему, лекции (монолог), а не диалог. Что касается самостоятельной работы, то она вся индивидуальна. Хотя по нашим данным, больше трети опрошенных студентов нашей академии

предпочитают выполнять учебные задание в небольших группах или вдвоем (в Германии, Дании и Швеции – от 58%- до70%), каждый пятый наш студент хотел бы заниматься в группах более 5 чел., и лишь 13% - индивидуалисты. Сегодняшние студенты ждут, в первую очередь, от преподавателей ответов на конкретные вопросы по содержанию знаний, то в чем сами не смогли разобраться (25%), а также помощи в поиске информации (21%) и лишь 16% просто хотят оценки своих знаний (ориентация на «корочки»). Из-за расширения источников знаний преподаватель перестал быть оракулом и бесспорным авторитетом. По формам контроля знаний, треть студентов нашей академии предпочитают письменный экзамен, устный контроль нравится 18 %, самоконтроль привлек каждого пятого студентов, лишь 26 % предпочитают компьютерное тестирование. Хотя именно компьютерное тестирование сегодня все больше распространяется в Украине и при поступлении в вузы и при аттестациях по предметам, как наиболее объективную, поскольку там не возможно списать или получить подсказку. Поэтому не все студенты довольны такой формой контроля знаний, а личная ответственность за свои знания есть не у всех. Отсюда, принципиально меняется роль преподавателя из контролера и оценщика, заполнителя «сосудов», он становится экспертом, гидом, тренером, личным примером.

Вопрос о содержании знаний дал такой рейтинг (ср. балл по значимости, макс.-1, совсем не важно-5): 1) применение на практике и использование (1,8б); 2) принципы работы и методы (2,24б). Еще менее значимым стало решение конкретной задачи (3,2б) и не очень важно - теоретическое изложение материала (4б). Это отражается в планах на будущее студентов (опрос весна 2010): лично участвовать в научных исследованиях, заниматься наукой после института намерены, лишь 3,7%, потому что считают, что научная деятельность в Украине не выгодна [4]. При этом, в другом опросе по анкете РАН, осенью 2009г. что 68% опрошенных студентов нашей академии ответили, что только наука поможет Украине выбраться из кризиса и решить все экономические и социальные проблемы. Студенты полагают, что в первую

очередь надо уделять внимание развитию таких отраслей знания: 1) математика, физика, химия, биология, медицина, компьютерная техника, информатика; 2) экономические науки; 3) языкознание, литература, геология, география, экология, социология [3].

Безусловно, на отношение студентов к учебе и качество знаний, влияют установки и мотивация выбора профессии и конкретного вуза, а также намерения или надежда работать в будущем по той же специальности, которой обучаешься. К сожалению, сегодня выбор профессии и вуза, обусловлен многими факторами далекими от интереса к специальности, который был выявлен лишь у 18-23% опрош. (осень 2009 и весна 2010). Остальные студенты движимы потребностью получить «корочки» или желанием родителей, а также надеждой продлить беззаботное «невзрослое» существование, студенты поступают туда, куда гарантировано могут поступить. (рис.2) Студенты считают, что легче достичь успеха людям решительным, способным на риск (35%), образованным профессионалам (24,7%), самостоятельным, инициативным (23,6%), а также деловым людям (10%).

Выводы и рекомендации.

1. Мышление и ценностные установки современной студенческой молодежи противоречивы, они отражают переходный период, переживаемый украинским обществом. В их структуре базовыми являются установки общечеловеческой морали, но на принятие решения (выбор профессии и вуза) и учебные практики больше воздействуют ситуационные ориентации рынка, прагматизм и установки на экономию усилий при достижении целей и стремлении к личному успеху.

2. В разработке методов преподавания и программах курсов необходимо учитывать изменения интеллекта и стиля мышления студентов от книжного к мультимедийному и его характеристики. Более адекватными будут творческие практические групповые задания и диспуты, диалоговый стиль преподавания, визуализация всего учебного материала.

3. Необходимо изменить пропорции между теоретическим и практическим аспектами в обучении в сторону практики, экспериментов и исследований. Больше привлекать школьников и студентов к самостоятельному мышлению, поиску информации, научным кружкам, исследованиям, моделированию и т.д.
Не давать готовые знания, а стимулировать их поиск и логическое выводение.
4. Больше давать заданий для работы в парах и небольших группах на учебных занятиях и для самостоятельной работы, развивая способности и готовности к сотрудничеству в обучении. Изменить характер взаимодействия преподаватель - студент с менторского на партнерский стиль отношений.
5. Больше показывать взаимосвязь учебного материала с конкретной будущей работой студентов, но при этом формировать у них установку к знаниям как самоценности, а не средству достижения других целей.
6. Организовывать больше экскурсий на интересные предприятия, работающими по новым технологиям, больше привлекать школьников и студентов к участию в конференциях, выставках проектов и изобретений, встречах с учеными и предпринимателями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Чернова Л.Е. Идеал открытого знания, профессионализм и невежество// Еврейская мысль сквозь века. Вип.6. Дн-к,- ДИСОР,- 2003г.,- с.89-107; Чернова Л.Е. Зміни у суспільстві, зміни в культурі - виклик для сучасної освіти// Формування технічної еліти. Тези Всеукраїнської конференції 12-13 березня 2008,- Дн-к.- ПДАБА,- с.56-58.
2. Чернова Л.Е. Изменение стиля мышления студентов (на примере ПГАСА)// Соціологія в ситуації невизначеностей. Тези доповідей I Конгресу Соціологічної Асоціації. Харків. - САУ., ХНУ- 2009,-с.323
3. Совместное исследование «Отношение студентов к учебе и выбору профессии» (Украина-Россия) по методике и инициативе к.соц.н. Селезнева И.А (Институт социально-политических исследований РАН) осень 2009г.

Выборка квотно–случайная. Всего опрошено в ПДАБА 720 чел.1-6 курсов. Статистическое отклонение в пределах 2-3,8 %

4. Ценностные установки студентов к учебе и жизни. Опрос студентов ПДАБА весной 2010г. Выборка квотно-случайная. Всего опрошено в ПДАБА 350 чел. 1-6 курсов. Статистическое отклонение в пределах 3,8 -4%.



Рис.1

Мотивация поступления в вуз

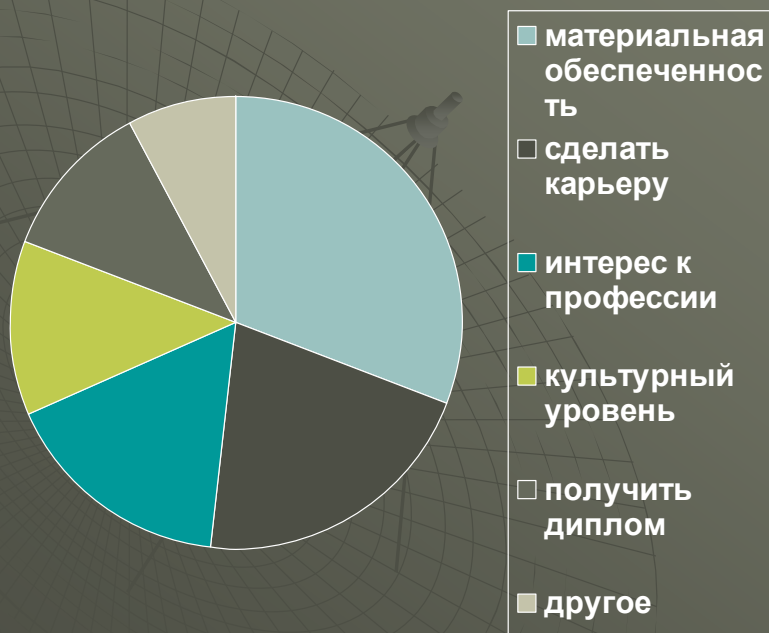


Рис.2

ОПУБЛИКОВАНО

Чернова Л.Е. Стиль мышления студентов и учебные практики (по материалам соц. исследований 2008-2010гг.) // Інформаційні технології в освіті (вища та середня школа) / Зб. наукових праць / Під ред. Чернової Л.Є., Калашнікової Н.К. - Д.: ДДАУ.- 2011, - С.48-51
